**ОБЗОР**

**новостей для юриста в период с 7 по 22 марта 2018 года**

1. **Претензия не заменит мотивированный отказ от приемки работ**

Вместо того чтобы принять работы, заказчик направил подрядчику претензию как мотивированный отказ от их приемки. По его мнению, часть работ была выполнена некачественно. От полной оплаты заказчик отказался.

Суды решили, что претензия о некачественно выполненных работах не может расцениваться как мотивированный отказ от приемки работ. Она не отвечает требованиям договора и была направлена с целью соблюдения претензионного порядка. Таким образом, спорные работы по договору считаются принятыми, и заказчик должен был их оплатить.

*(**Постановление* *АС Московского округа от 02.02.2018 по делу N А40-233364/2016)*

1. **Суд оставит иск без рассмотрения, если претензия отправлена не на юридический адрес**

Направление претензии по адресу, который отличается от юридического адреса ответчика, не доказывает, что обязательный досудебный порядок урегулирования спора соблюден. Об этом напомнил АС Московского округа, согласившись с судом апелляционной инстанции. Позиция судов по таким делам определена, но не всегда учитывается сторонами договоров. Зачастую это связано с тем, что в договоре указывают адреса для отправки корреспонденции, которые не совпадают с юридическим. Нередко договоры предусматривают и электронный обмен документами. Чтобы избежать проблем с доставкой важных сообщений, рекомендуем направлять их на все известные адреса контрагента, включая юридический.

(*Постановление* *АС Московского округа от 27.02.2018 по делу N А41-39727/2017)*

1. **ВС РФ: стоимость восстановительного ремонта автомобиля можно рассчитать без учета износа**

Водитель обратился в суд, чтобы взыскать причиненные в ДТП убытки. Стоимость ремонта была рассчитана с учетом использования новых запасных частей, каких-либо аналогов оригинальных деталей для этого автомобиля не было. Апелляция сочла сумму восстановительного ремонта завышенной: якобы истец не доказал необходимость использования именно новых деталей. Размер ущерба был пересчитан с учетом износа.

ВС РФ поддержал истца и напомнил об уже сформировавшейся позиции в судебной практике. По общему правилу, если для устранения повреждений имущества нужны новые материалы, то расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью. При этом не важно, что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения. Ответчик может доказать, что повреждения можно исправить другим, более разумным и распространенным способом, тогда размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен.

*(**Определение* *ВС РФ от 27.02.2018 N 7-КГ17-11)*

1. **Суд не взыскал судебную неустойку за прошлый период и снизил на будущее, боясь банкротства должника**

Истец хотел получить с ответчика 2,4 млн руб. за 26 месяцев, истекших со дня вступления в силу судебного решения, и 92 307 руб. ежемесячно на будущее время до его исполнения. Суды посчитали: достаточно 30 000 руб. в месяц со дня вступления в силу акта по заявлению о неустойке. Интерес делу придают два момента.

**Неустойка за прошлый период: можно требовать, но нельзя получить**

Первая и апелляционная инстанции полагали, что неустойку нельзя взыскать за прошлый период. Они также учитывали принцип справедливости и баланс интересов сторон. Кассация оставила судебные акты в силе, отметив правомерность выводов именно в последней части и указав на несоответствие размера неустойки ее цели - побудить ответчика исполнять судебный акт.

Таким образом, истец, обратившийся за неустойкой спустя время после вступления в силу судебного акта, вправе требовать ее начисления за прошедший период неисполнения. Однако суд может отказать в ее взыскании, руководствуясь принципами справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

**Риск банкротства ответчика - повод для снижения неустойки**

Это первый пример окружной практики, когда судебную неустойку уменьшили по данному основанию. Раньше суды учитывали финансовое положение должника, но в совокупности с другими основаниями (см. также пример из практики 20 ААС). Отметим, что ссылка на финансовое положение должника не всегда приводит к снижению судебной неустойки (см. также пример из практики 8 ААС).

По общему правилу тяжелое финансовое положение не является основанием для уменьшения неустойки. Таково мнение Пленума ВС РФ.

*(**Постановление* *АС Западно-Сибирского округа от 21.02.2018 по делу N А45-18960/2013)*

1. **Никого нет дома: безрезультатные визиты к сотруднику не подтверждают истребование объяснений**

Работодатель пытался получить от сотрудника объяснения причин отсутствия на работе, направив по месту его постоянной регистрации комиссию. Дверь ей никто не открывал.

Первая инстанция признала увольнение за прогул законным, но Мосгорсуд с ней не согласился. Он указал, что нарушено право сотрудника объяснить проступок. Акты, представленные суду, не доказывали истребование объяснений, были составлены в отсутствие работника.

Отметим, если объяснения не запрошены вовсе, суды признают увольнение за прогул незаконным. Когда же требование работодателя не получено по независящим от него причинам, встречается иная практика. В числе таких примеров - неполучение телеграммы или заказного письма от работодателя.

*(Апелляционное* *определение* *Московского городского суда от 24.01.2018 по делу N 33-1728/2018)*

1. **Минздрав планирует "насолить" ресторанам, кафе и ритейлу, чтобы победить дефицит йода у населения**

По общему правилу законопроекта готовить и досаливать пищу нужно будет с использованием поваренной соли, обогащенной йодатом калия. Выполнять обязанность потребуется всей индустрии общепита.

В организациях культуры, образовательных и медицинских организациях, а также воинских частях нужно будет предлагать потребителям хлеб и булочки, которые произведены с применением такой соли.

Магазины, которые продают обычную поваренную соль, должны будут иметь в своем ассортименте и обогащенную соль.

Предполагается, что поправки начнут действовать с 2019 года.

1. **Верховный суд остановил начисление "бессрочных" процентов по микрозайму**

Микрозаем в 10 тыс. руб. чуть не обернулся гражданке долгом почти в полмиллиона. В этом деле разобрался ВС РФ.

Согласно договору срок займа в общей сложности составил 20 дней, но проценты за пользование заемными средствами начислялись вплоть до полного погашения задолженности, которое фактически растянулось больше чем на три года. Естественно, основную часть взыскиваемой суммы составили проценты за пользование займом. И хотя микрофинансовая организация добровольно их снизила, ВС РФ все равно не согласился с итоговой суммой.

Суд отметил: денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер. При условии того, что срок займа составляет лишь 20 календарных дней, начисление процентов, установленных договором, по истечении срока действия этого договора займа нельзя признать правомерным. ВС РФ уже высказывал подобное мнение.

*(* *Определение* *ВС РФ от 06.02.2018 N 81-КГ17-25)*

1. **При оформлении ОСАГО страховая не вправе навязывать техосмотр через свою компанию**

При оформлении ОСАГО по общему правилу необходимо предъявлять документ о прохождении технического осмотра - диагностическую карту. Независимо от того, есть она у страхователя или нет, страховщик не может настаивать на проведении техосмотра через свою компанию.

Так, страховщика оштрафовали более чем на 6 млн руб. за навязывание "своего" техосмотра. Причем у страхователя уже была действующая диагностическая карта, но страховую компанию она не устроила.

*(**Постановление* *АС Московского округа от 06.02.2018 по делу N А41-5161/2017)*
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